Hrubost v **politické komunikaci** a její dopady

Připraveno pro **Asociaci Public Relations** v rámci konference **Forum Media 2026**

apra

nms

Situace a cíle výzkumu

Asociace Public Relations (APRA) sleduje ve spolupráci s *výzkumnou agenturou NMS* etiku a úroveň politické komunikace v Česku od roku 2025.

V dubnu 2025 jsme měřili, jaké chování v kampaních lidé považují za etické, v říjnu 2025, jak vnímali kampaň do Poslanecké sněmovny.

Třetí vlna z října 2026 jde o krok dál: zjišťuje, jak se *hrubost v politické komunikaci propisuje do vztahů mezi lidmi a jakou roli v ní hrají média*.

CÍLE VÝZKUMU

1. Zhodnotit, jak Češi vnímají komunikaci politiků, a vytvořit index její úrovně pro sledování v čase.
2. Zjistit, zda a jak se hrubost v politické komunikaci propisuje do mezilidských vztahů.
3. Změřit, kolik lidí vidí v politických odpůrcích nepřítele, a jakou roli přisuzují médiím.
4. Popsat skupiny lidí podle toho, jak na hrubou komunikaci politiků reagují.

Hlavní zjištění: lidé o politice raději mlčí, než aby se hádali

Lidé nevěří, že politika jde dělat eticky. Komunikaci politiků hodnotí čím dál hůř.

Index úrovně politické komunikace má **27 bodů ze 100**. Že se dá politika dělat eticky, věří už jen **37 % lidí** (v říjnu 2025 to bylo 56 %). **59 %** vidí zhoršení komunikace v posledních letech a nejčastěji z něj viní **politiky**.

Média podle lidí konflikt zesilují.

74 % lidí vidí, že média vybírají konfliktní a negativní témata, **70 %**, že se zpravodajství podobá bulváru. Při výběru titulku ale vyhrocený zaujal jen **12 %**, věcný až **čtvrtinu**.

Politika vztahy zatěžuje, ale rozbíjí je málokdy.

63 % lidí vidí, že jsou kvůli politice vztahy napjatější, a **polovina** se vyhnula rozhovoru o politice, aby předešla hádce. Vztah se zhoršil **8 %** lidí a ukončila ho **3 %**. Častější než konflikt je tedy mlčení.

Čím abstraktnější oponent, tím větší nepřátelství.

Že lidé s opačnými názory mohou být nebezpeční, si myslí **24 %**, že nemá smysl se s nimi přátelit, jen **13 %**. Sňatek dítěte s voličem jiné strany by vadil **11 %** lidí.

Lidé reagují na hrubou komunikaci politiků čtyřmi různými způsoby.

Vtažení do konfliktu (35 %) politiku sledují a silně prožívají, ale často se jí v rozhovorech vyhýbají. Klidní **debatéři** (29 %) o ní mluví bez napětí. **Uzavření odmítači** (19 %) a **Nezúčastnění** (17 %) se z debat stahují. Data tak spíš než polarizaci ukazují apatii a stažení se z debat.



Teoretické ukotvení

Tři teze z mezinárodního **výzkumu**

Mezinárodní výzkum ukazuje tři mechanismy, jimiž polarizace v politické komunikaci funguje.

1

Polarizace politikům přináší pozornost, ne ale nutně hlasy.

Obsah o protistraně se na sítích sdílí nejvíce a útoky na „ty druhé“ mobilizují vlastní voliče. Negativní kampaň získává pozornost, ale nutně nepřináší víc hlasů. Hrubost politikovi často škodí i u jeho vlastních příznivců.

2

Tón elit a mediální rámování polarizaci zesilují.

Polarizaci u voličů zvyšuje hlavně nezdvořilý tón politiků, méně jejich názorová vzdálenost. Zpravodajství o sporech posiluje dojem rozdělené společnosti víc, než odpovídá postojům samotných lidí.

3

Algoritmy sociálních sítí polarizaci samy nevysvětlují. U AI nevíme, jaké budou dopady.

AI zlevňuje a zrychluje tvorbu obsahu. Chatbot dokáže přesvědčit lépe než jednostranná komunikace, hlavně tím, že nabídne hodně argumentů a faktů, ne vždy přesných. Jestli AI lidi spíš rozdělí, nebo propojí, zatím nevíme. Mezi možná rizika patří falešný dojem shody nebo pokles důvěry kvůli deepfakes, zatím to ale zůstává hrozbou, ne doloženým dopadem.

Zdroje: 1) Rathje et al. 2021; Brady et al. 2017. 2) Skytte 2021; Levendusky & Malhotra 2016. 3) Guess et al. 2023; Nyhan et al. 2023; Hackenburg et al. 2025; Lin et al. 2025; Piccardi et al. 2025.

nms

Naše hypotéza

Negativní a hrubá komunikace politiků zhoršuje mezilidské vztahy na osobní úrovni.

Hypotézu ověřujeme postupně: od toho, co lidé vnímají, k tomu, co sami dělají.

1 POLITICI

Jak lidé vnímají politiky: hodnotí etiku a úroveň jejich komunikace a koho viní z jejího stavu.

2 MÉDIA

Zda lidé vidí média jako přenašeče konfliktu a jaké zpravodajství o politice skutečně volí.

3 OBČANÉ

Zda se hrubá komunikace politiků propisuje do vztahů mezi lidmi a do postojů k názorovým oponentům. Jaké jsou reakce na hrubou komunikaci.

nms



Víra v etickou politiku

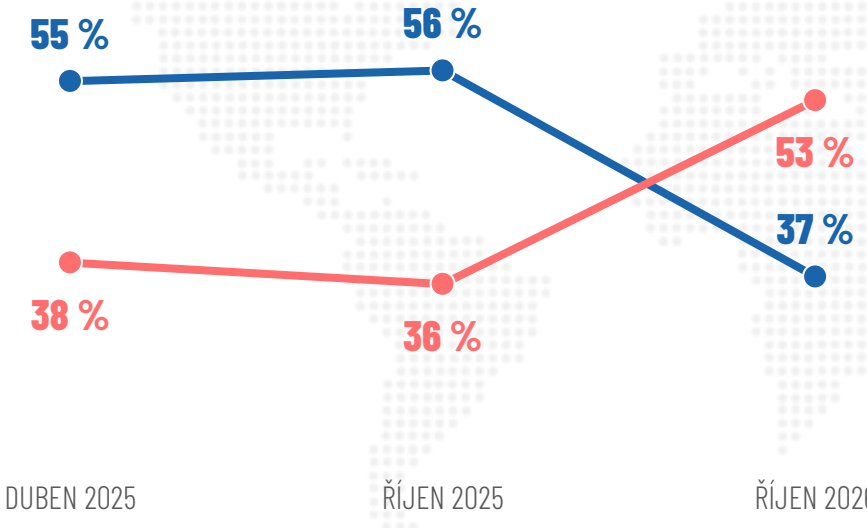
nms

Víra v etickou politiku za rok výrazně oslabila

Ještě loni věřila víc než polovina Čechů, že se dá v politice uspět a jednat eticky. Letos je to něco přes třetinu. Většina dnes soudí, že etika a politický úspěch jdou proti sobě.

DUBEN 2025 – ŘÍJEN 2026 Je možné v politice uspět a zároveň dodržovat etické zásady?

Ano (rozhodně + spíše) | Ne (rozhodně + spíše)



–19 p. b.

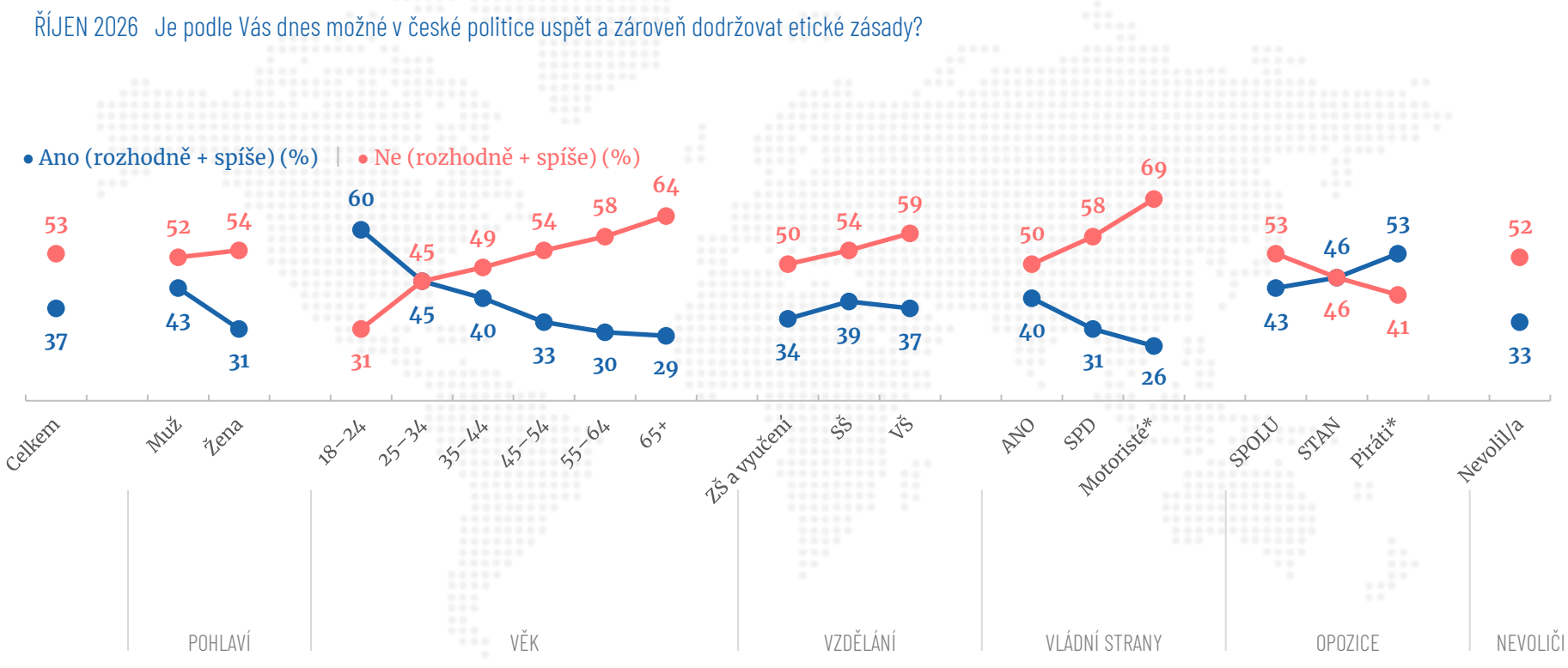
pokles podílu lidí, kteří věří, že se dá v politice **uspět eticky**

Q5. Je podle Vás dnes možné v české politice uspět a zároveň dodržovat etické zásady? N=1001 (duben 2025), N=1018 (říjen 2025), N=1000 (říjen 2026), všichni respondenti

nms

Že lze v politice uspět eticky, věří nejvíc mladí

Nejmenší důvěru ve schopnost uspět v politice eticky mají lidé nad 65 let (29 %) a voliči Motoristů* (26 %).



Q5. Je podle Vás dnes možné v české politice uspět a zároveň dodržovat etické zásady? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026). Zbytek do 100 % tvoří odpověď nevím. * Malý počet respondentů (nevážené n < 50: Motoristé 45, Piráti 45), hodnoty jsou orientační.



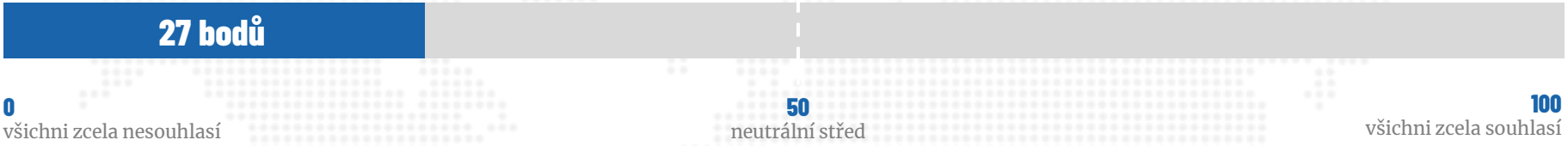
Index úrovně a její vývoj

nms

Index úrovně politické komunikace: jak jej číst?

Index shrnuje do jednoho čísla, jak lidé hodnotí pět vlastností komunikace politiků. Na škále od 0 do 100 dostávají čeští politici 27 bodů, tedy výrazně méně, než je neutrální střed škály.

ŘÍJEN 2026 Index úrovně politické komunikace (0–100 bodů)



1 Z ČEHO SE SKLÁDÁ

Pět výroků o komunikaci politiků za posledních 12 měsíců: Slušnost k soupeřům, Pravdivost, Věcnost, Transparentnost, Respekt k pravidlům demokracie

2 JAK SE POČÍTÁ

Každý výrok lidé hodnotí na pětibodové škále. Odpovědi převádíme na body: zcela souhlasím = 100, spíše souhlasím = 75, ani souhlas, ani nesouhlas = 50, spíše nesouhlasím = 25, zcela nesouhlasím = 0.

Index je průměr bodů za všech pět výroků. Odpověď „nevím" se do výpočtu nezapočítává.

3 JAK HO ČÍST

100 bodů by znamenalo, že všichni se všemi výroky zcela souhlasí. 50 bodů je neutrální střed.

27 bodů znamená, že u všech pěti vlastností převládá nesouhlas. Nejhůř dopadá slušnost a pravdivost.

Index budeme sledovat v dalších vlnách. Ukáže, zda se komunikace politiků zlepšuje, nebo zhoršuje.

Q1. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky o tom, jak komunikují čeští politici v posledních 12 měsících? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026).

nms

Komunikaci politiků dávají Češi **27 bodů ze 100**

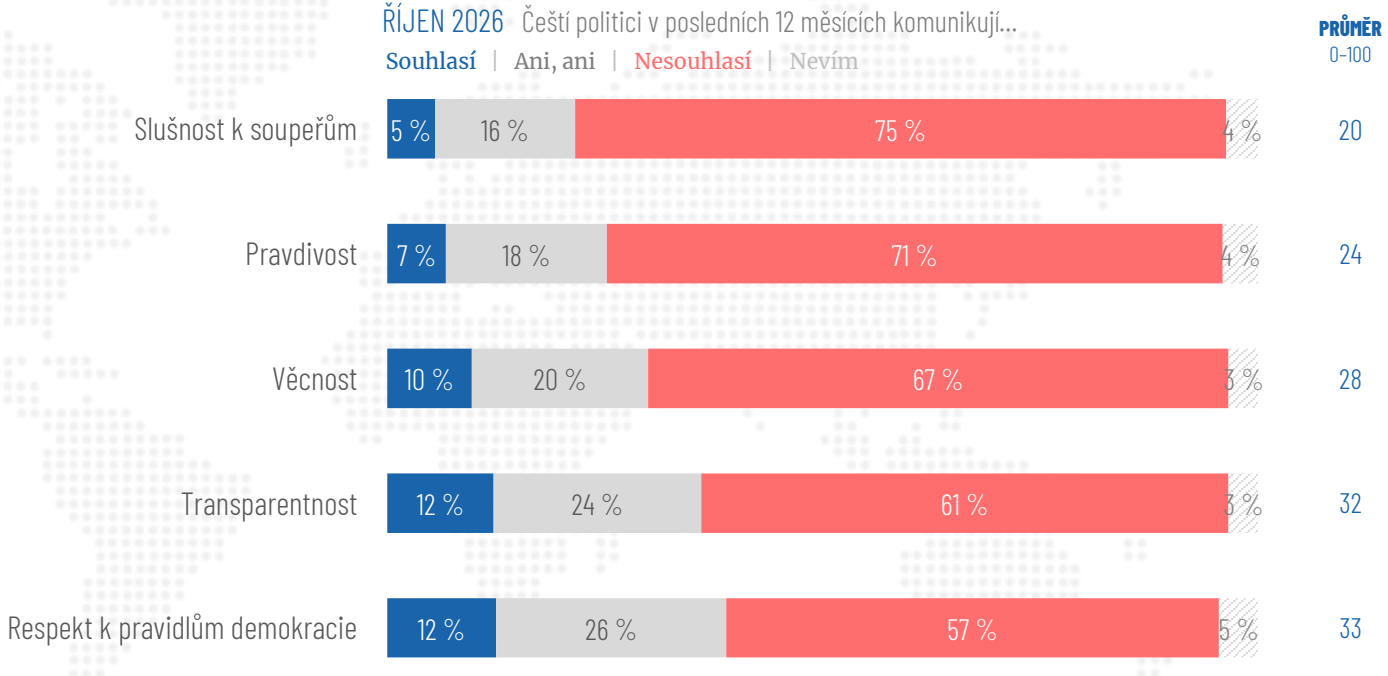
Nejhůř dopadá slušnost a pravdivost. Tři z pěti lidí by komunikaci politiků oznámkovali čtyřkou nebo pětkou.

27 /100

index **úrovně** politické komunikace

60 %

by dalo komunikaci politiků **známku 4 nebo 5**



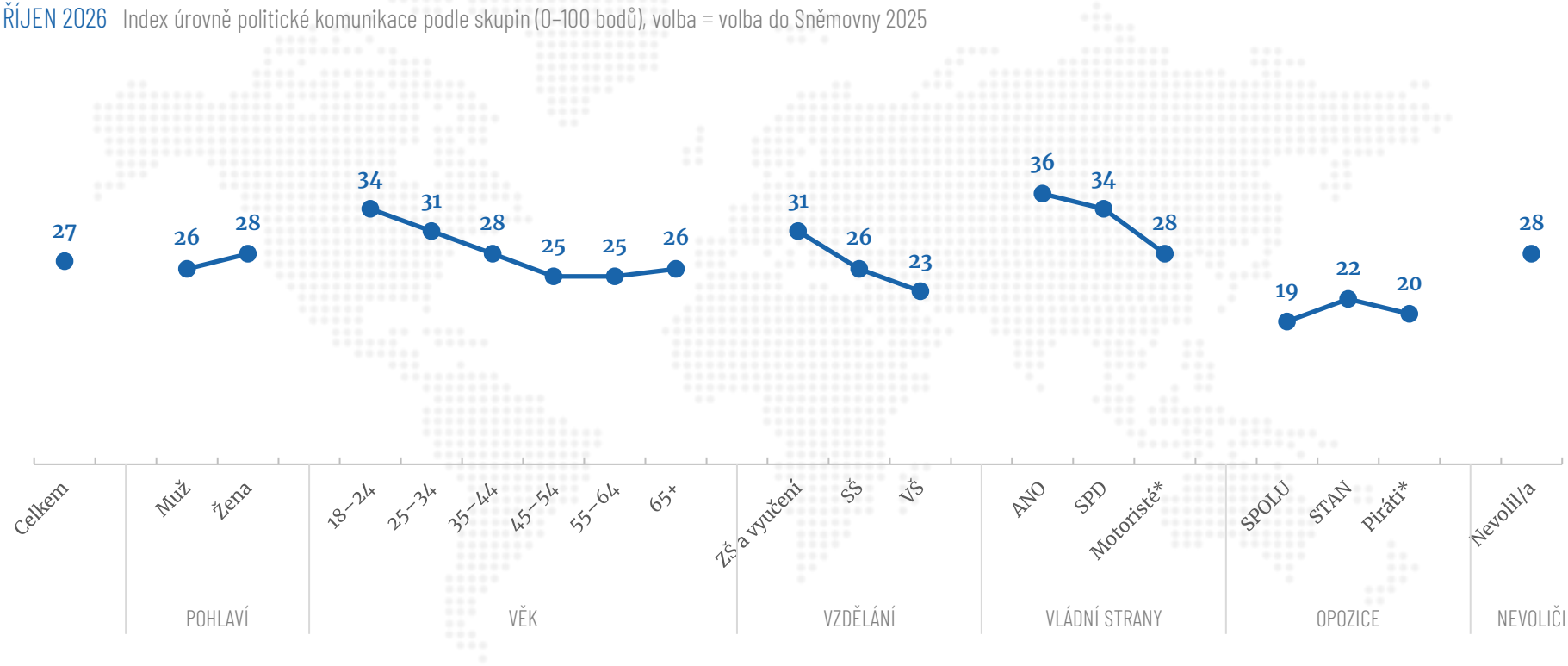
Q1. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky o tom, jak komunikují čeští politici v posledních 12 měsících? Q2. Jak byste oznámkoval/a celkovou úroveň komunikace českých politiků? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026). Index = průměr pěti výroků přepočtený na 0–100. Průměr = průměrná odpověď na výrok na škále 0–100, bez odpovědí nevím.

nms

Nejpřísněji hodnotí komunikaci politiků **voliči opozice**

Voliči ANO a SPD dávají komunikaci politiků přes 30 bodů, voliči SPOLU, STAN a Pirátů* jen kolem 20. Mírnější jsou také mladí lidé do 35 let (32 bodů) a lidé se základním vzděláním nebo vyučením. Vysokoškoláci dávají 23 bodů.

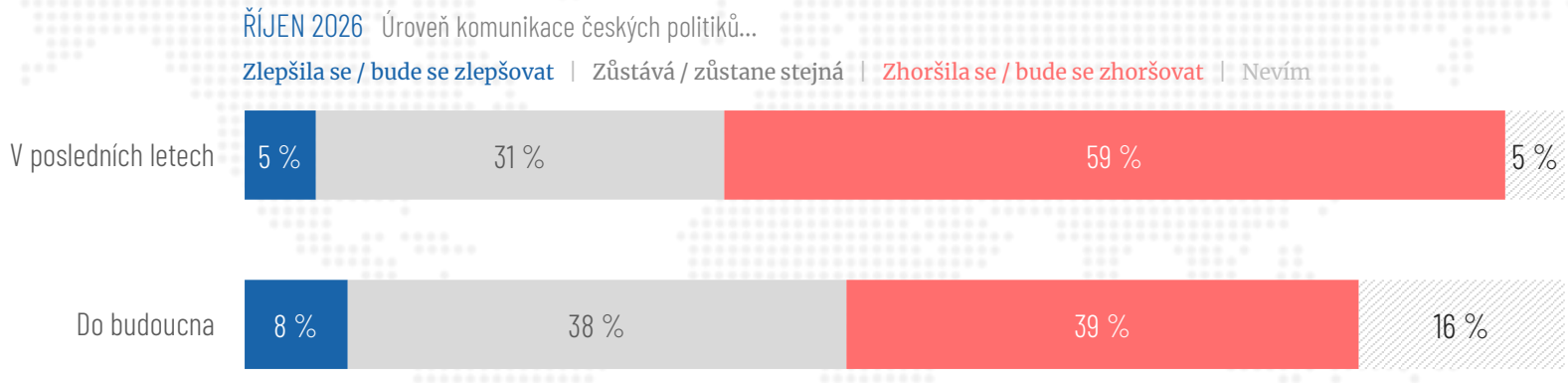
ŘÍJEN 2026 Index úrovně politické komunikace podle skupin (0–100 bodů), volba = volba do Sněmovny 2025



Q1. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky o tom, jak komunikují čeští politici v posledních 12 měsících? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026). Index dopočten z vážených tabulek. * Malý počet respondentů (neválené n < 50: Motoristé 45, Piráti 45), hodnoty jsou orientační.

Většina vidí zhoršení. 39 % čeká, že bude ještě hůř

Odpověď „zhoršila se“ vyjadřuje nespokojenost. Výhled „*situace se bude zhoršovat dál*“ už rezignaci. Rezignovaně (zhoršení v posledních letech i očekávané zhoršení) odpovídá necelá třetina Čechů (31 %).



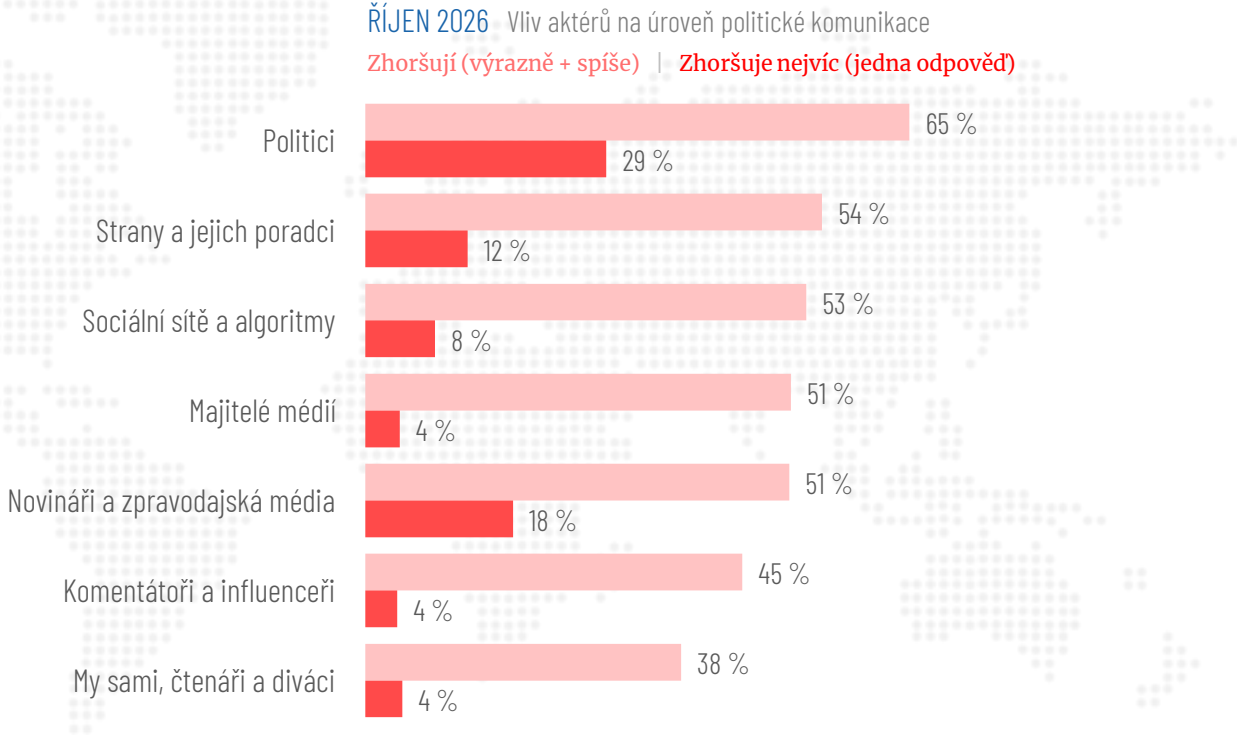
Q3. Jak se podle Vás změnila úroveň komunikace českých politiků v posledních letech? Q4. Jak se podle Vás bude úroveň komunikace českých politiků měnit do budoucna?
N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

Podle lidí za úroveň komunikace mohou hlavně politici

Politiky viní dvě třetiny lidí a zhruba tři z deseti je označují za hlavního viníka. Média se na úrovni politické komunikace podílí podle zhruba poloviny Čechů. A 38 % Čechů vidí za zhoršující se stav úrovně politické komunikace i sami sebe.

65 %

vidí jako **viníky** úrovně komunikace **politiky**



Q17. Jaký vliv mají podle Vás následující aktéři na úroveň politické komunikace? Q18. A kdo z nich podle Vás úroveň politické komunikace zhoršuje nejvíc? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026). Hlavního viníka nedokáže vybrat 20 %, nikdo nezhoršuje 1 %.

nms



Role médií ve zhoršující se politické komunikaci

nms

Hlavní zjištění: podle lidí média konflikty politiků zesilují

1

Podle lidí média napomáhají politikům v šíření negativního narativu.

Tři čtvrtiny lidí (74 %) si myslí, že média vybírají hlavně konfliktní a negativní témata, a 64 %, že zprávy podávají jako souboj o to, kdo vyhrál. S žádným z kritických výroků nesouhlasí víc než 15 %.

2

Útoky politiků na novináře lidé odmítají.

Napadání novinářů považuje za nepřijatelné (zcela nebo spíše) necelá polovina lidí, 47 %. Když politik označí médium za lživé, třetina v tom vidí vyřizování účtů.

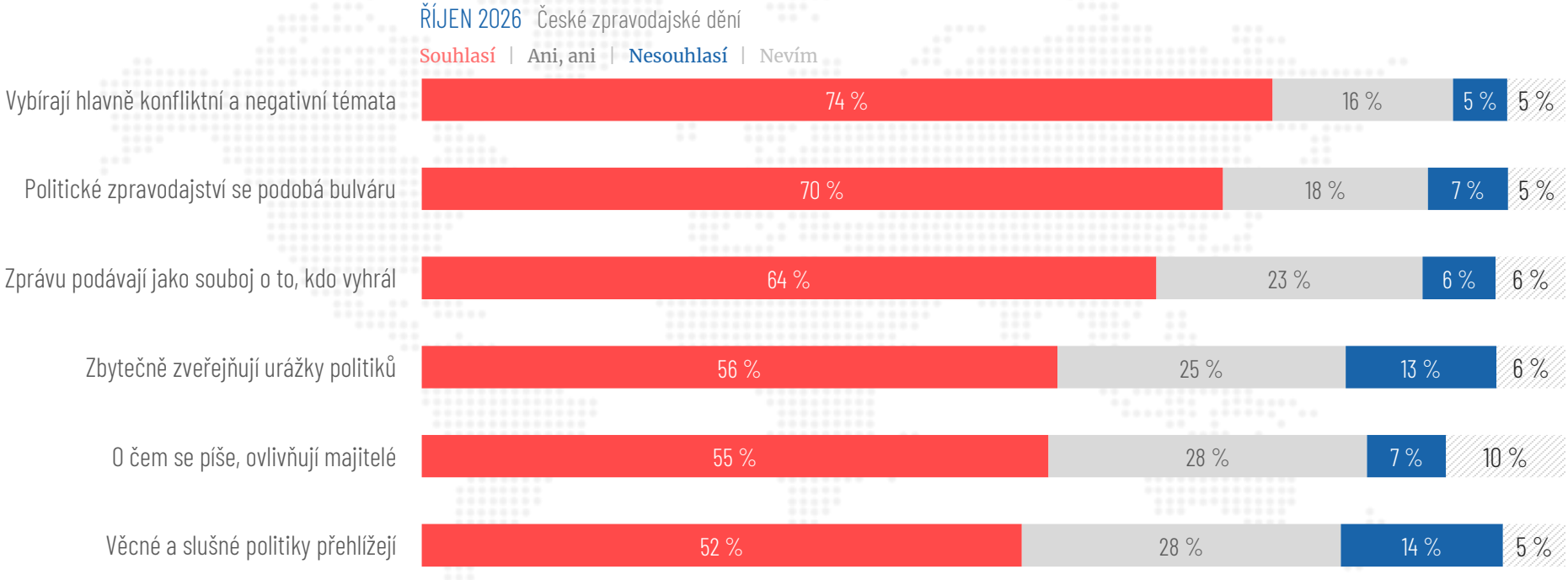
3

Po vyhrocených titulcích ale sami nesahají.

Když měli Češi vybírat, který titulek je zaujal, vyhrocený zvolilo jen 12 %. Věcný by naopak vybrala až čtvrtina.

Média podle lidí **vybírají konflikt** a podobají se **bulváru**

Tři čtvrtiny lidí si myslí, že média vybírají konfliktní a negativní témata kvůli pozornosti. Každý z kritických výroků odmítá nejvýš 15 % lidí.



Q26. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky o českých zpravodajských médiích? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

nms

Útoky na novináře odmítá skoro **polovina**

Napadání novinářů považuje za nepřijatelné necelá polovina. Když politik označí médium za lživé, třetina v tom vidí vyřizování účtů.





Q28. Jak přijatelné podle Vás je, když politik veřejně napadá novináře nebo označuje nějaké médium za nepřítele? Q27. Když politik veřejně označí konkrétní médium za lživé nebo zaujaté, co si o tom nejčastěji myslíte? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

nms

Preference ve zpravodajství o politice

Testování titulků: metodologie

Chtěli jsme zjistit, jestli lidé u zpráv o politice sahají po vyhrocených titulcích a jestli vyhrocenost vůbec poznají.

1 VÝBĚR

Dvě sady skutečných titulků z českých zpravodajských webů, bez názvu média. Každá sada popisuje jednu událost ve třech podobách: věcné, konfliktní a vyhrocené.

2 ČTENÍ A EMOCE

U každé sady lidé vybrali, který článek by si spíše přečetli, nebo že žádný. Ke zvolenému titulku uvedli, jaký pocit v nich vyvolává.

3 ROZPOZNÁNÍ

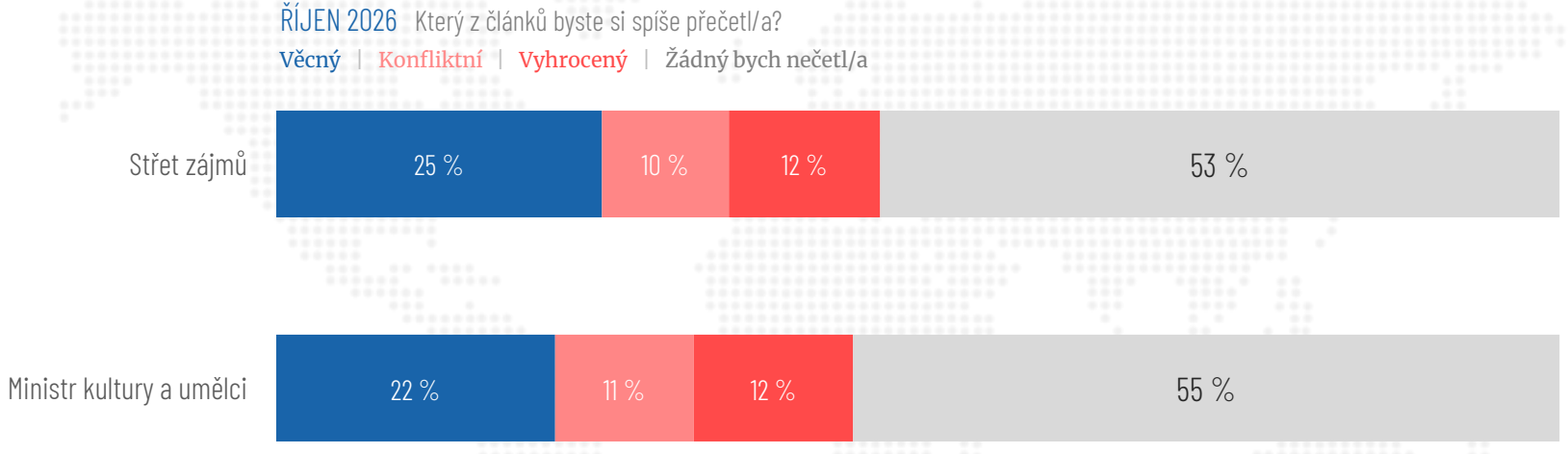
Nakonec u každé sady označili titulek, který jim přišel nejvyhrocenější. Tím ověřujeme, zda lidé vyhrocenost vnímají.

TÉMA	VĚCNÝ	KONFLIKTNÍ	VYHROCENÝ
Střet zájmů	„Opozice kritizuje novelu o střetu zájmů, podle nich by z ní těžil Babiš“	„Šitý na míru, tepe návrh zákona o střetu zájmů Výborný. Vondráček: Jsme v něm všichni“	„Lex Babišistán a legalizace zlodějiny: Opozice premiérovi vmetla zákon o střetu zájmů“
Ministr kultury a umělci	„Klempíř nepřijal nabídku umělců z demonstrace k veřejné debatě. Chce řešit kulturu, ne politiku“	„Čvančarová a spol. chtěli debatu s Klempířem, ten s nimi vymetl: Nový vzkaz umělců ministrovi!“	„Klempíř ve sporu s umělci i opozicí: ‚Udavač a papalášské manýry!‘ A výzva šéfů ČT a rozhlasu“

Q20–Q25. Titulky zobrazeny bez názvu média.

Vyhrocený titulek volí **osmina**, věcný čtvrtina

U obou témat by si víc než polovina lidí nepřečetla ani jeden ze tří skutečných titulků. Vyhrocený titulek zvolilo 12 %.



Q20, Q24. Představte si, že si prohlížíte zpravodajský web. Který z těchto článků byste si spíše přečetl/a? Titulky zobrazeny bez názvu média. N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

Vyhrocený titulek lidé **poznají**, i když by článek nepřečetli

U obou témat skoro polovina lidí správně poznala, který titulek je nejvyhrocenější.

Jako nejvyhrocenější označili vyhrocený titulek

48 %

Střet zájmů

„Lex Babišistán a legalizace zlodějiny: Opozice premiérovi vmetla zákon o střetu zájmů“

Jako nejvyhrocenější označili vyhrocený titulek

45 %

Ministr kultury a umělci

„Klempíř ve sporu s umělci i opozicí: ‚Udavač a papalášské manýry!‘ A výzva šéfů ČT a rozhlasu“

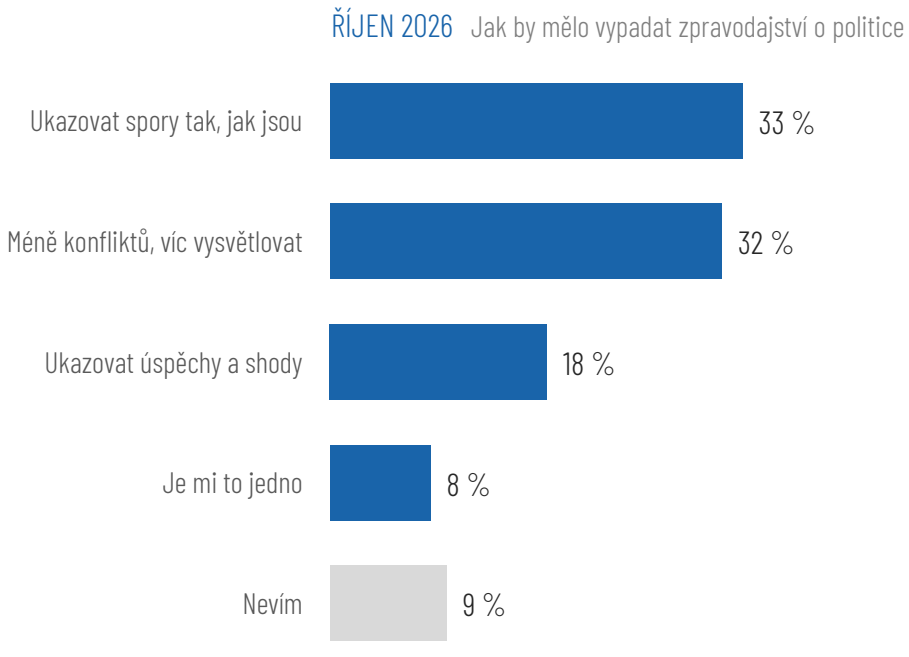
Q23. A který z těchto titulků Vám přišel nejvyhrocenější? Titulky zobrazeny bez názvu média. N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

Polovina by chtěla zpravodajství **s méně konflikty**

Třetina lidí chce, aby média ukazovala spory politiků tak, jak jsou (33 %). Skoro stejně velká skupina by chtěla méně konfliktů a víc vysvětlování (32 %) a další pětina hlavně to, co se politikům povedlo (18 %).

49 %

chce méně konfliktů, **víc vysvětlování** nebo úspěchů



Q29. Kdybyste si mohl/a vybrat, jak by mělo zpravodajství o politice vypadat? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026).



Politika v mezilidských vztazích

nms

Hlavní zjištění: politika ve vztazích

1

Podle lidí jsou k sobě stále méně slušní a politika tomu nepomáhá.

Že jsou k sobě lidé v běžném životě méně slušní, si myslí 70 % Čechů. Že kvůli politice jsou vztahy mezi lidmi napjatější než dřív, vidí 63 %.

2

Do vlastních vztahů ale politiku pouštějí opatrně: raději o ní mlčí.

Rozhovoru o politice se za poslední rok vyhnulo 52 % lidí, aby předešli hádce. Vztah kvůli politice ukončila jen 3 %.

3

Politická debata není pro všechny stejně stresující.

Nesouhlas v debatě o politice stresuje čtvrtinu lidí, častěji mladší do 45 let (30 %). Starší ho naopak častěji berou jako zajímavý a poučný (36 % lidí nad 65 let).

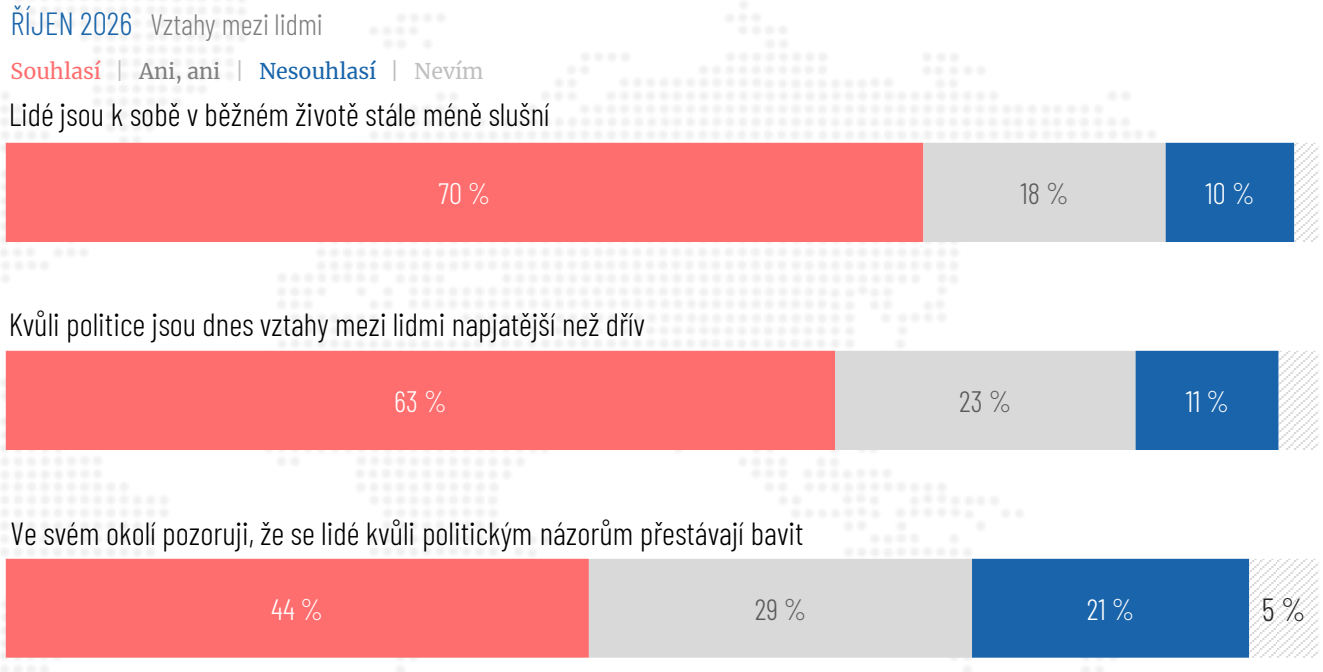
nms

Lidé jsou k sobě **méně slušní**, politika tomu **nepomáhá**

Sedm z deseti Čechů si myslí, že jsou k sobě lidé stále méně slušní. Napjatější vztahy kvůli politice vidí skoro dvě třetiny. A politika dělá problémy i v blízkém okolí – 44 % Čechů pozoruje, že se lidé přestávají o politice bavit kvůli rozdílným politickým názorům.

7 z 10

vidí, že jsou k sobě lidé **stále méně slušní**



Q6. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky o vztazích mezi lidmi? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

Lidé vidí **negativní vliv** politické komunikace na to, jak spolu jednáme

Silný vliv politické komunikace na to, jak spolu lidé jednají, vidí skoro polovina. Jako pozitivní ho nevidí téměř nikdo.

Vliv politické komunikace na to, jak spolu jednají lidé

46 %

vidí **silný vliv** politické komunikace na to, jak spolu dnes lidé jednají.

Z těch, kdo nějaký vliv vidí, jej

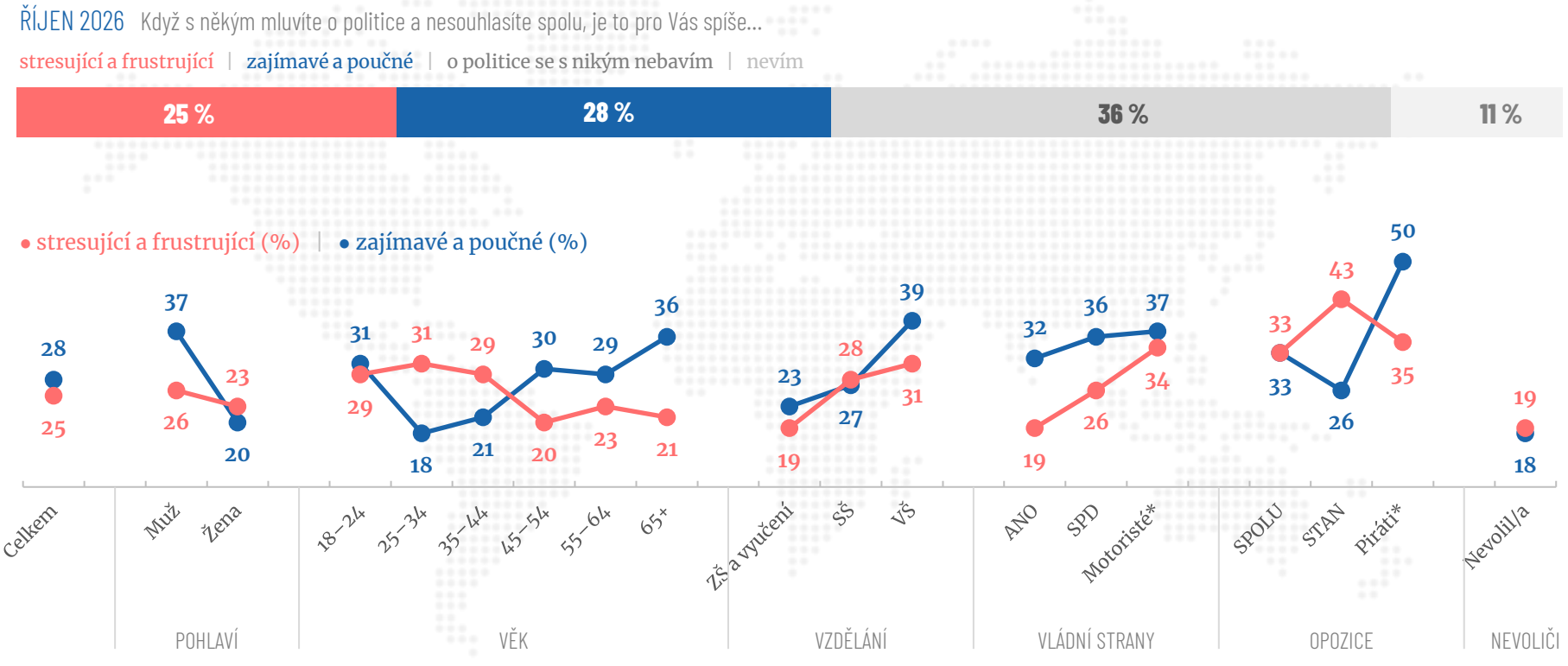
54 %

hodnotí **negativně**. Pozitivně jen 4 %.

Q9. Nakolik podle Vás současná politická komunikace ovlivňuje to, jak spolu jednají obyčejní lidé? Q10. A jak ji ovlivňuje? N=1000, všichni respondenti (říjen 2026); Q10 jen ti, kdo vliv vidí (N=904)

Nesouhlas v debatě o politice **stresuje** čtvrtinu lidí

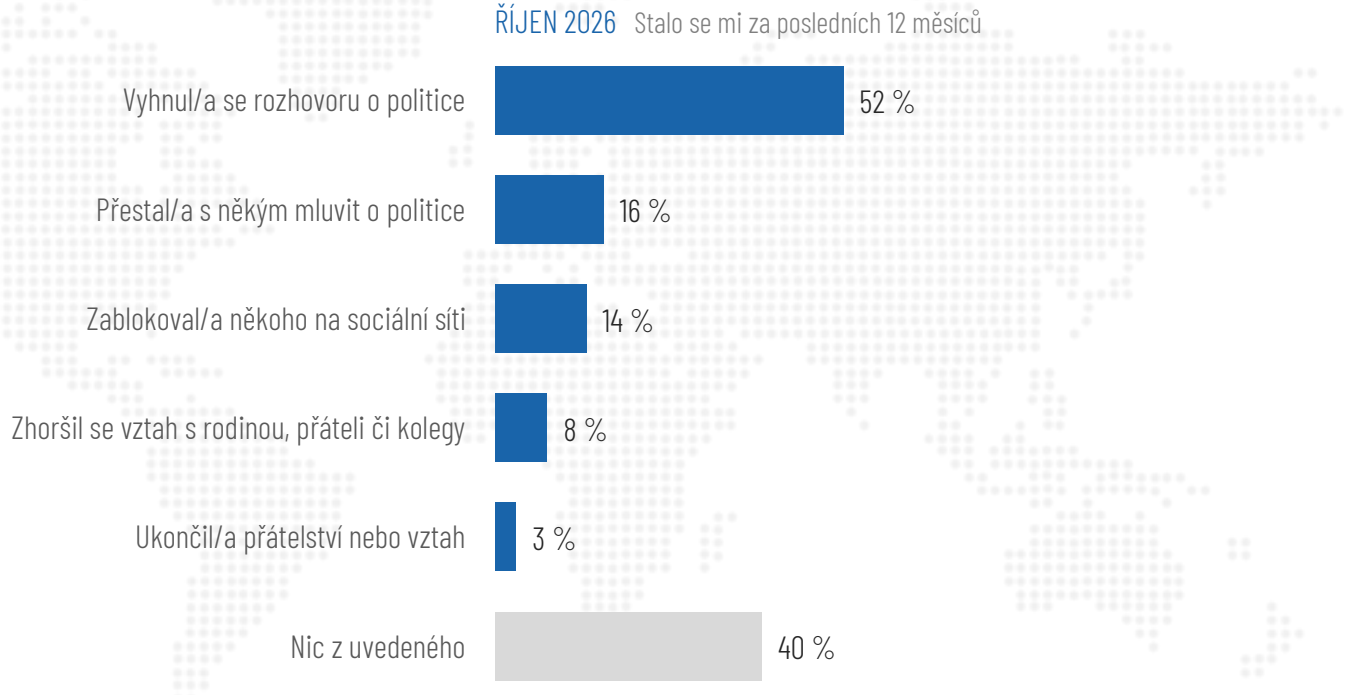
Pro čtvrtinu lidí je nesouhlas v debatě o politice stresující, pro podobný podíl zajímavý. Víc než třetina o politice nemluví vůbec, nejčastěji ženy (47 %) a nevoliči (48 %). Stres nejčastěji hlásí voliči STAN (43 %) a mladší Češi.



Q8. Když s někým mluvíte o politice a nesouhlasíte spolu, je to pro Vás spíše: N=1000, všichni respondenti (říjen 2026). * Malý počet respondentů (nevážené n < 50: Motoristé 45, Piráti 45), hodnoty jsou orientační.

O politice se sice nebavíme, ale vztahy kvůli ní neukončujeme

Vztah se kvůli politice zhoršil 8 % lidí, ukončila ho 3 %.

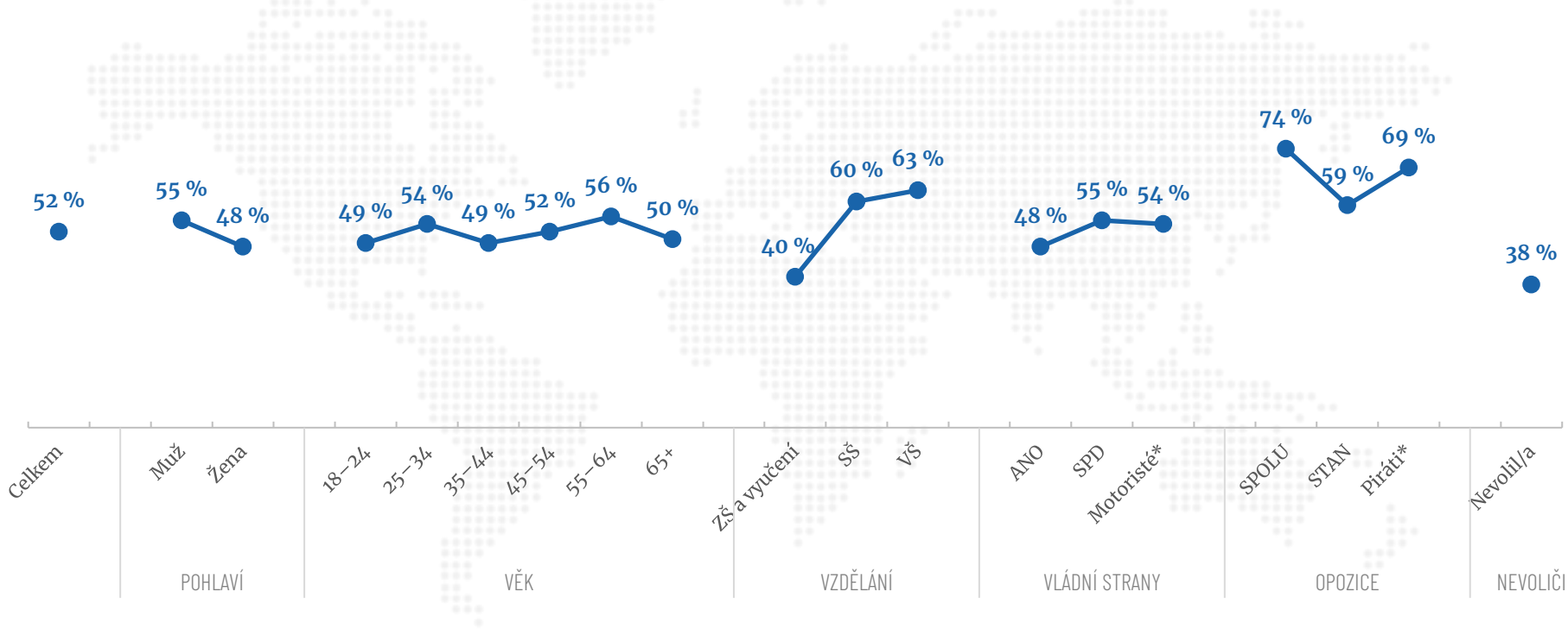


Q7. Stalo se Vám za posledních 12 měsíců něco z následujícího? (více odpovědí) N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

Rozhovorům o politice se vyhýbají hlavně **voliči opozice**

Rozhovoru o politice se za poslední rok vyhnul každý druhý, aby předešel konfliktu. Nejčastěji voliči SPOLU (74 %) a Pirátů* (69 %) a vysokoškoláci (63 %). Nejméně nevoliči (38 %) a lidé se základním vzděláním nebo vyučením (40 %).

ŘÍJEN 2026 Vyhnul/a jsem se rozhovoru o politice, abych předešel/a konfliktu (za posledních 12 měsíců)



Q7. Stalo se Vám za posledních 12 měsíců něco z následujícího? (více odpovědí) N=1000, všichni respondenti (říjen 2026). * Malý počet respondentů (nevážené n < 50: Motoristé 45, Piráti 45), hodnoty jsou orientační.



Politický antagonismus

Hlavní zjištění: nepřítele vidí čtvrtina

1

Čtvrtina Čechů má sklon antagonizovat své politické oponenty.

Vysoký antagonismus má 25 % lidí a nezáleží na tom, koho volí: voliči vládních stran i opozice ho mají shodně ve 24 %. Pro tyto lidi nejsou oponenti názoroví protivníci, ale nepřátelé.

2

Nepřátelství je silnější u abstraktního oponenta než u blízkých lidí.

Že lidé s opačnými názory mohou být nebezpeční, si myslí 24 %, že politici s opačnými názory by v politice vůbec neměli působit, 22 % a že nemá smysl sledovat média s jinými názory, 20 %.

3

Čím blíž vlastnímu životu, tím méně antagonismu.

Že nemá smysl se přátelit s někým s opačným názorem, říká jen 13 %. Sňatek dítěte s voličem „nevolitelné“ strany by vadil 11 % lidí a vztah kvůli politice ukončila 3 %.

Politický antagonismus: nepřítel, ne názorový oponent

Politický antagonismus znamená, že vidíme v lidech s opačnými názory hrozbu, která může hraničit se snahou upírat jim právo účastnit se politické debaty a politiky jako takové.

Oponent, nebo nepřítel

Demokracie stojí na sporu protivníků, kteří sdílejí pravidla hry. Problém nastává, když se strany přestanou vnímat jako soupeři a začnou se vnímat jako nepřátelé, kterým upírají legitimitu (Mouffe 2005).

Zhoubná polarizace

Když se společnost rozdělí do dvou nepřátelských táborů, voliči začnou tolerovat porušování pravidel vlastní stranou. Vítězství druhé strany totiž považují za horší zlo (McCoy & Somer 2019).

Jak antagonismus měříme

Českou validovanou škálou PAS (Hrbková, Macek & Macková 2025). Čtyři výroky pokrývají čtyři roviny: lidé s opačnými názory, politici, média a osobní vztahy.

ŘÍJEN 2026 Výroky, které hodnotíme (škála PAS)

1. **LIDÉ S OPAČNÝMI NÁZORY**
   Lidé, jejichž názory na důležité otázky jsou opačné než názory lidí, jako jsem já, pro nás mohou být nebezpeční.

2. **POLITICI**
   Politici, s jejichž názory na důležité otázky nesouhlasím, by v politice vůbec neměli působit.

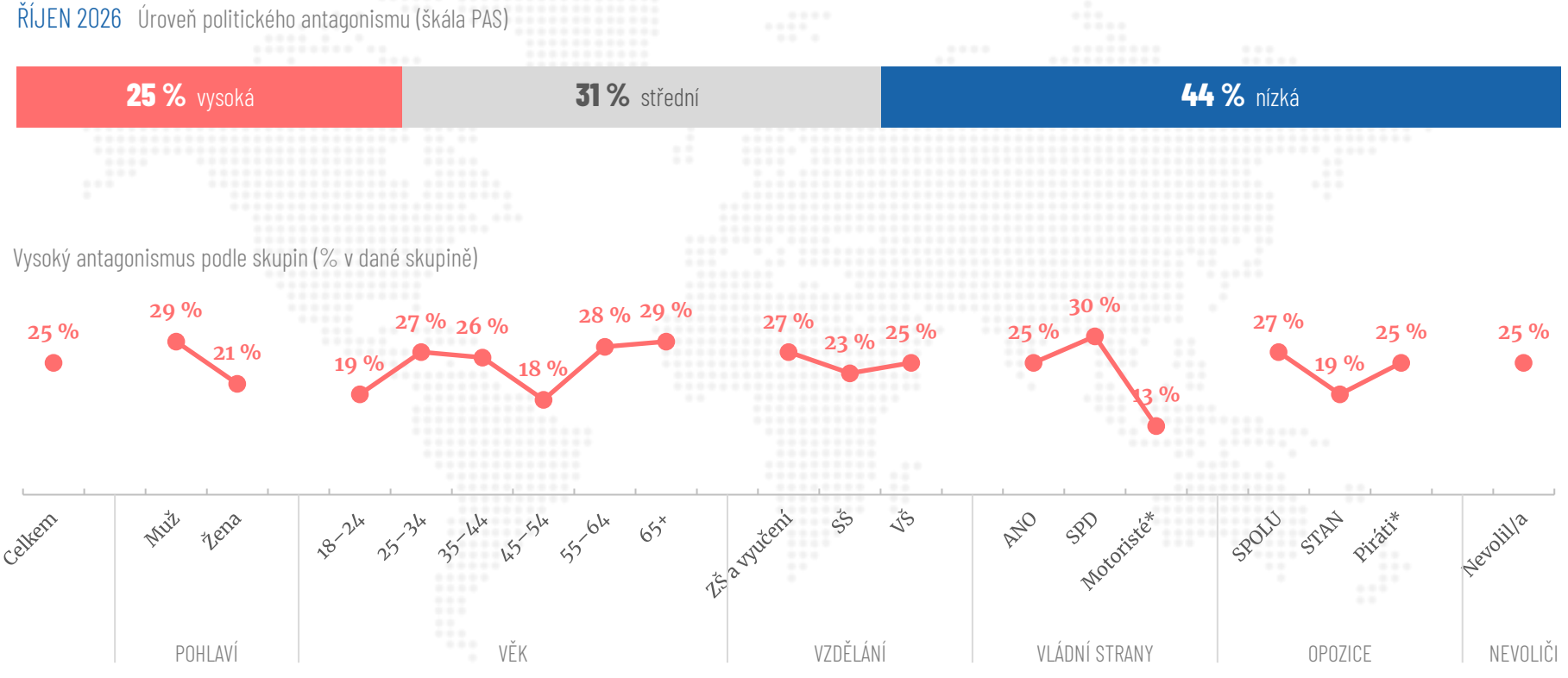
3. **MÉDIA**
   Nemá smysl sledovat média, která mají na důležité otázky jiné názory než já.

4. **OSOBNÍ VZTAHY**
   Nemá smysl se přátelit nebo bavit s někým, kdo má na důležité otázky opačné názory než já.

Q11. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky? (Political Antagonism Scale; Hrbková, Macek & Macková 2025) N=1000, všichni respondenti (říjen 2026). Teorie: Mouffe 2005; McCoy & Somer 2019.

25 % Čechů antagonizuje názorové protivníky

Nezáleží na tom, koho lidé volí: antagonisty najdeme mezi voliči všech stran. Voliči vládních stran i opozice mají vysoký antagonismus shodně ve 24 %. Výrazněji se liší jen muži (29 %) a ženy (21 %).

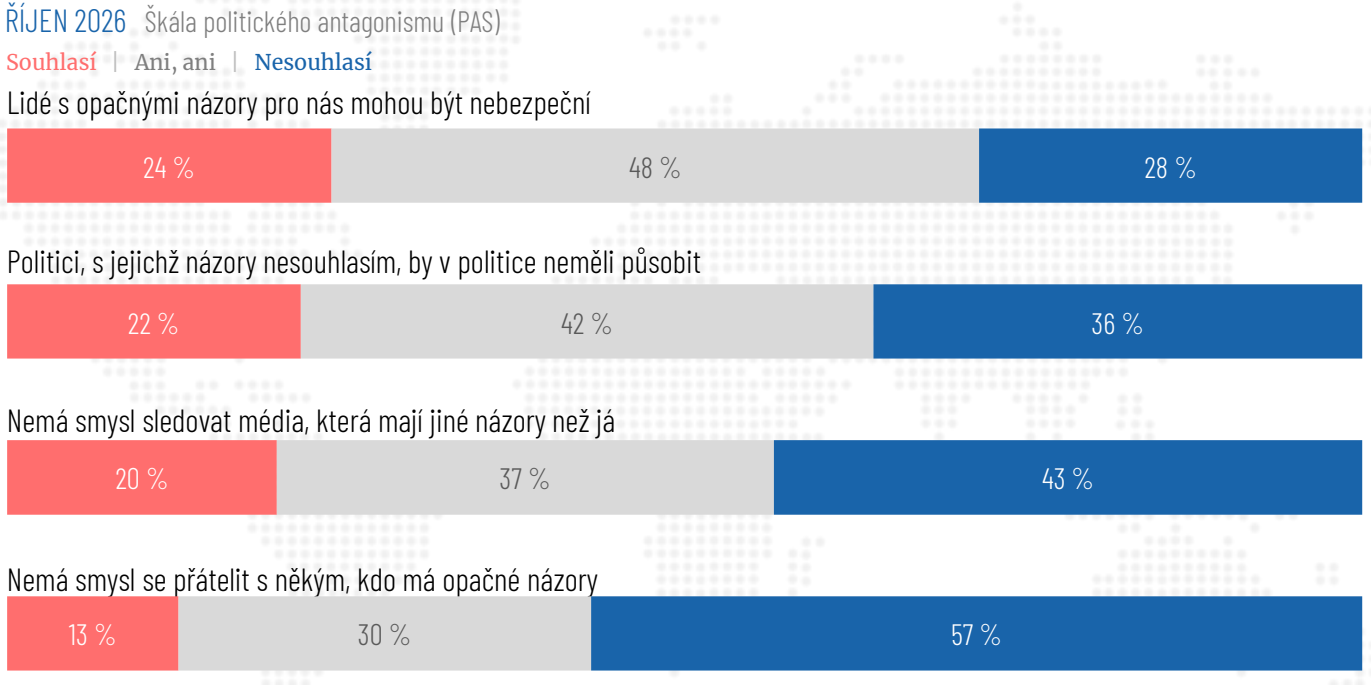


Q11. Škála politického antagonismu (Hrbková, Macek & Macková 2025). Skóre = průměr 4 výroků na škále 0–100; vysoký = nad 50 b., střední = 43,75 až 50 b., nízký = 37,5 b. a méně. N=1000 (říjen 2026). * Malý počet respondentů (nevážené n < 50: Motoristé 45, Piráti 45), hodnoty jsou orientační.

nms

„Druhou stranu“ za nepřítele považuje **nanejvýš čtvrtina**

Že lidé s opačnými názory mohou být nebezpeční, si myslí 24 %, že nemá smysl se s nimi přátelit, jen 13 %. U každého výroku se ale třetina až polovina drží neutrální odpovědi.



Q11. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky? (Hrbková, Macek & Macková 2025) N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

Do rodiny a mezi přátele **politika moc nezasahuje**

Sňatek dítěte s voličem „nevolitelné“ strany by vadil jen desetině. Polovina má mezi blízkými přáteli lidi s jinými politickými názory.

Vadil by sňatek dítěte s voličem strany, kterou by nikdy nevolili

11 %

by **docela nebo velmi vadilo**
Vůbec by to nevadilo 47 %.

Lidé s odlišnými politickými názory mezi blízkými přáteli

50 %

má mezi blízkými přáteli **hodně nebo několik** lidí s jiným názorem. Žádného 5 %.

Q12. Jak by Vám vadilo, kdybyste měl/a syna nebo dceru a ten/ta si vzal/a za partnera voliče strany, kterou byste Vy nikdy nevolil/a? Q13. Kolik Vašich blízkých přátel má odlišné politické názory?
N=1000, všichni respondenti (říjen 2026)

nms

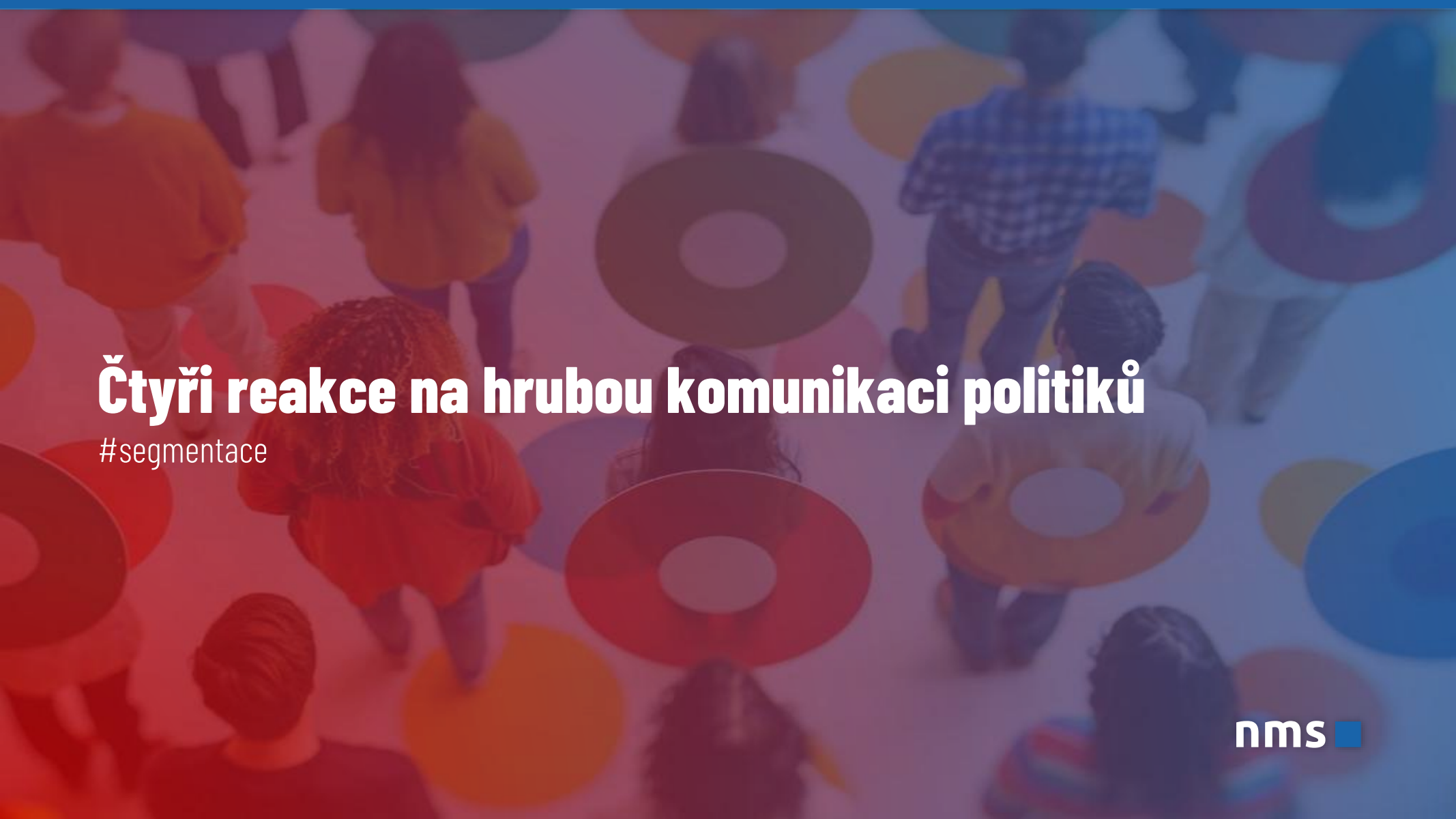
Čím blíž vlastnímu životu, tím méně konfliktu

Nevhodné chování politikům a médiím vyčítají tři čtvrtiny lidí. Napětí ve společnosti vidí skoro dvě třetiny. Vlastní nepřátelství k druhé straně ale přiznává nanejvýš čtvrtina a vztah kvůli politice ukončila 3 %.

ÚROVEŇ	OTÁZKA / VÝROK	ŠKÁLA A CO SE POČÍTÁ	PODÍL
POLITICI	„Chovají se k politickým soupeřům slušně, bez urážek a osobních útoků.“	podíl: spíše + zcela nesouhlasí	75 %
MÉDIA	„Vybírají si hlavně konfliktní a negativní témata, protože přitahují pozornost.“	podíl: spíše + zcela souhlasí	74 %
SPOLEČNOST	„Kvůli politice jsou dnes vztahy mezi lidmi napjatější než dřív.“	podíl: spíše + zcela souhlasí	63 %
VLASTNÍ POSTOJ	„Lidé, jejichž názory na důležité otázky jsou opačné než názory lidí, jako jsem já, pro nás mohou být nebezpeční.“	podíl: spíše + zcela souhlasí	24 %
	Jak by Vám vadilo, kdyby si Váš syn nebo dcera vzal/a za partnera voliče strany, kterou byste nikdy nevolil/a?	podíl: docela + velmi by vadilo	11 %
VLASTNÍ VZTAHY	„Kvůli politickým neshodám se zhoršil můj vztah s rodinou, přáteli nebo kolegy.“	podíl: uvedlo, že se mu to stalo	8 %
	„Ukončil/a jsem přátelství nebo vztah kvůli politickým názorům.“	podíl: uvedlo, že se mu to stalo	3 %

Otázky mají různé škály, proto podíly nejsou na jedné stupnici. Slouží jen k orientačnímu srovnání úrovní.

Q1, Q26, Q6, Q11, Q12, Q7. N=1000, všichni respondenti (říjen 2026).



Čtyři reakce na hrubou komunikaci politiků

#segmentace

nms

Segmenty vznikly ze **tří oblastí** otázek

Segmenty vznikly ze tří oblastí: postoj k oponentům, zájem o politiku a média a způsob, jak lidé o politice mluví.

1 POLARIZACE OBČANŮ

Škála politického antagonismu: čtyři výroky o lidech, politicích a médiích s opačnými názory

Vadil by sňatek dítěte s voličem strany, kterou bych nikdy nevolil/a?

2 ZÁJEM O VEŘEJNÉ DĚNÍ

Zájem o politiku

Volba titulků: nečte žádný, čte nevyhrocený, aspoň jednou vybral vyhrocený

3 MEZILIDSKÁ KOMUNIKACE

Nesouhlas v debatě: stresující, zajímavý, o politice nemluví

Vyhýbání se rozhovoru o politice

Konfliktní chování: přestal mluvit, zablokoval, zhoršený či ukončený vztah

Vztahy jsou kvůli politice napjatější

Analýza latentních tříd (LCA), 8 indikátorů, vážený odhad, N=1000 (říjen 2026). Respondenti jsou zařazeni do segmentu podle nejvyšší pravděpodobnosti příslušnosti, velikosti segmentů jsou vážené podíly tohoto zařazení.



VTAŽENÍ DO KONFLIKTU

35 %



Politiku sledují nejvíc ze všech a nejvíc ji prožívají. Debata je stresuje a často se jí vyhýbají, přesto kvůli politice nejčastěji přerušují vztahy. Hrubý obsah o politice potkávají nejčastěji.



KLIDNÍ DEBATÉŘI

29 %



O politice se rádi baví a názorový rozpor je spíš zajímá, než stresuje. Debatují i s lidmi, kteří vidí svět jinak, a žádný konflikt z toho nevzniká. Nepřítele ve druhé straně nevidí.



UZAVŘENÍ ODMÍTAČI

19 %



Druhou stranu odmítají, ale do debaty příliš nevstupují. O politice mluví málo a zájem o ni mají slabý. Když se rozpor objeví, u části z nich to skončí odchodem z rozhovoru nebo přerušením vztahu.



NEZÚČASTNĚNÍ

17 %



Politika k nim nedoléhá. Nemluví o ní, nezajímají se o ni a nemají na ni názor, takže nemají ani konflikty. Často nevědí, komu přičíst vinu za úroveň komunikace, ani zda lze v politice uspět eticky.

Vtažení do konfliktu

Politiku sledují nejvíc ze všech a nejčastěji kvůli ní přerušují vztahy. Debata je pro ně stresující, proto se jí často vyhýbají.



35 %

populace (přibližně)

Kdo jsou?

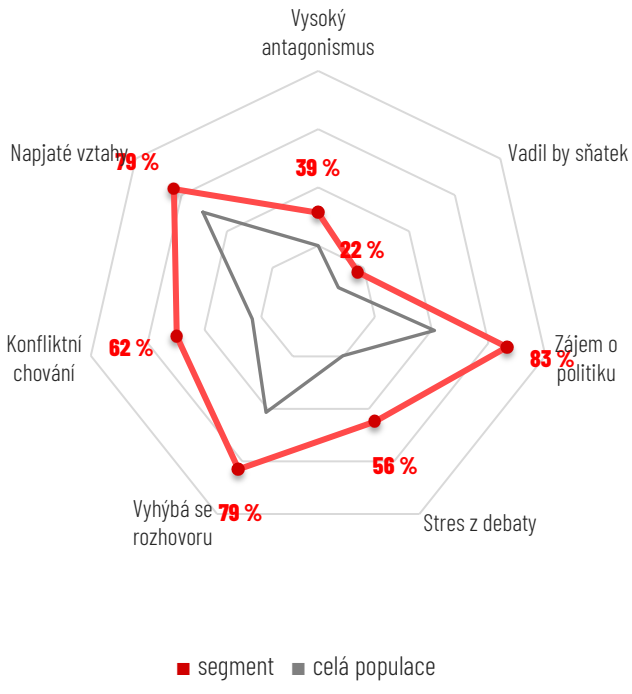
Muži 58 % (49 %)

Vysokoškoláci 30 % (21 %)

Voliči opozice 43 % (26 %)

v závorce celá populace

DEFINICE SEGMENTU indikátory modelu (bez titulků)



POSTOJE K POLITICE A MÉDIÍM v závorce celá populace

46 % (37 %)
věří, že se dá v politice uspět eticky

10 % (20 %)
nedokáže vybrat hlavního viníka úrovně komunikace

82 % (74 %)
souhlasí, že média vybírají hlavně konfliktní témata

6 % (18 %)
je jedno, jak zpravodajství o politice vypadá, nebo neví

ZKUŠENOST A OČEKÁVÁNÍ v závorce celá populace

84 % (64 %)
se aspoň jednou týdně setká s hrubým obsahem o politice

36 % (27 %)
za poslední rok použilo AI k ověření politické informace

40 % (32 %)
chce zpravodajství s méně konflikty a více vysvětlování

50 % (50 %)
má mezi blízkými přáteli hodně nebo několik lidí s jiným názorem

Segmentace LCA, 8 indikátorů, zařazení podle nejvyšší pravděpodobnosti příslušnosti. Podíly uvnitř segmentu, vážená data, N=1000 (říjen 2026). Velikosti segmentů jsou zaokrouhleny tak, aby dávaly 100 %. Radar: sedm z osmi indikátorů modelu (bez volby titulků).

Klidní debatéři

Názorový nesoulad je baví. Nepřítele ve druhé straně nevidí.



29 %

populace (přibližně)

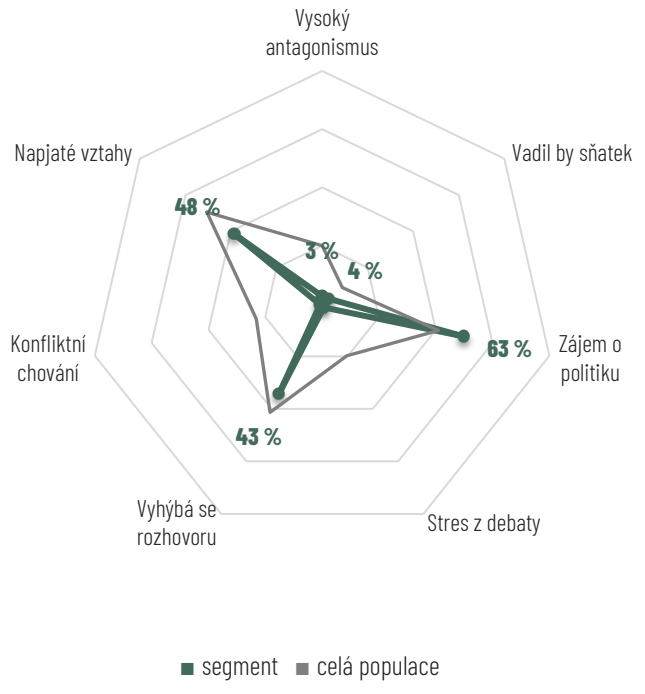
Kdo jsou?

Voliči vládních stran 37 % (30 %)

Věk 65+ let 31 % (26 %)

v závorce celá populace

DEFINICE SEGMENTU indikátory modelu (bez titulků)



POSTOJE K POLITICE A MÉDIÍM v závorce celá populace

38 % (37 %)
věří, že se dá v politice uspět eticky

18 % (20 %)
nedokáže vybrat hlavního viníka úrovně komunikace

83 % (74 %)
souhlasí, že média vybírají hlavně konfliktní témata

8 % (18 %)
je jedno, jak zpravodajství o politice vypadá, nebo neví

ZKUŠENOST A OČEKÁVÁNÍ v závorce celá populace

67 % (64 %)
se aspoň jednou týdně setká s hrubým obsahem o politice

25 % (27 %)
za poslední rok použilo AI k ověření politické informace

35 % (32 %)
chce zpravodajství s méně konflikty a více vysvětlování

56 % (50 %)
má mezi blízkými přáteli hodně nebo několik lidí s jiným názorem

Segmentace LCA, 8 indikátorů, zařazení podle nejvyšší pravděpodobnosti příslušnosti. Podíly uvnitř segmentu, vážená data, N=1000 (říjen 2026). Velikosti segmentů jsou zaokrouhleny tak, aby dávaly 100 %. Radar: sedm z osmi indikátorů modelu (bez volby titulků).

Uzavření odmítači

Nejčastěji ze všech vidí v oponentech nepřítele, ale do debaty nevstupují.



19 %

populace (přibližně)

Kdo jsou?

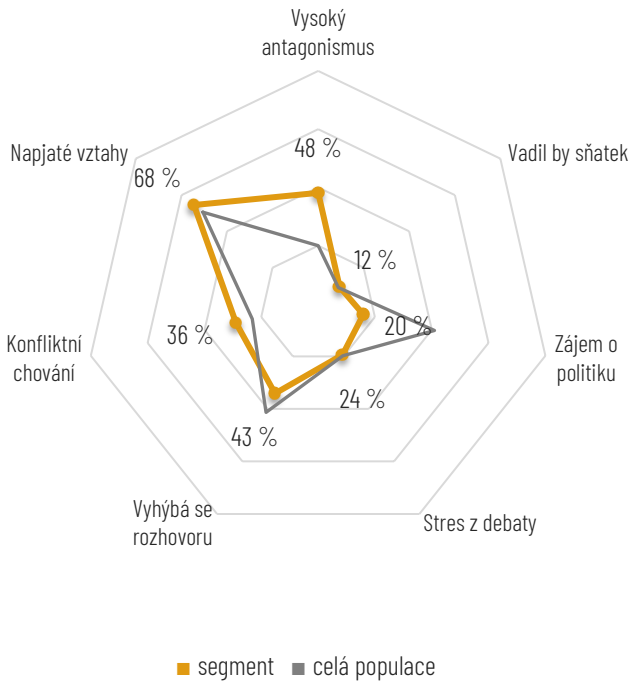
Nevolili 46 % (31 %)

Základní/vyučení 57 % (45 %)

Věk 18–34 let 29 % (23 %)

v závorce celá populace

DEFINICE SEGMENTU indikátory modelu (bez titulků)



POSTOJE K POLITICE A MÉDIÍM v závorce celá populace

28 % (37 %)
věří, že se dá v politice uspět eticky

20 % (20 %)
nedokáže vybrat hlavního viníka úrovně komunikace

65 % (74 %)
souhlasí, že média vybírají hlavně konfliktní témata

26 % (18 %)
je jedno, jak zpravodajství o politice vypadá, nebo neví

ZKUŠENOST A OČEKÁVÁNÍ v závorce celá populace

50 % (64 %)
se aspoň jednou týdně setká s hrubým obsahem o politice

23 % (27 %)
za poslední rok použilo AI k ověření politické informace

24 % (32 %)
chce zpravodajství s méně konflikty a více vysvětlování

51 % (50 %)
má mezi blízkými přáteli hodně nebo několik lidí s jiným názorem

Segmentace LCA, 8 indikátorů, zařazení podle nejvyšší pravděpodobnosti příslušnosti. Podíly uvnitř segmentu, vážená data, N=1000 (říjen 2026). Velikosti segmentů jsou zaokrouhleny tak, aby dávaly 100 %. Radar: sedm z osmi indikátorů modelu (bez volby titulků).

Nezúčastnění

Politika k nim nedoléhá. Nemají zájem, názor ani konflikty.



17 %

populace (přibližně)

Kdo jsou?

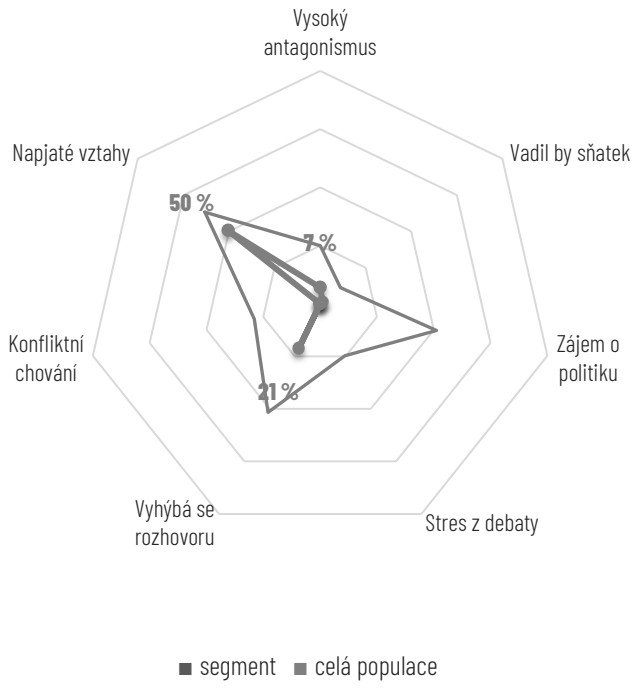
Ženy 75 % (51 %)

Základní/vyučení 67 % (45 %)

Nevolili 55 % (31 %)

v závorce celá populace

DEFINICE SEGMENTU indikátory modelu (bez titulků)



POSTOJE K POLITICE A MÉDIÍM v závorce celá populace

23 % (37 %)
věří, že se dá v politice uspět eticky

43 % (20 %)
nedokáže vybrat hlavního viníka úrovně komunikace

55 % (74 %)
souhlasí, že média vybírají hlavně konfliktní témata

49 % (18 %)
je jedno, jak zpravodajství o politice vypadá, nebo neví

ZKUŠENOST A OČEKÁVÁNÍ v závorce celá populace

32 % (64 %)
se aspoň jednou týdně setká s hrubým obsahem o politice

16 % (27 %)
za poslední rok použilo AI k ověření politické informace

17 % (32 %)
chce zpravodajství s méně konflikty a více vysvětlování

41 % (50 %)
má mezi blízkými přáteli hodně nebo několik lidí s jiným názorem

Segmentace LCA, 8 indikátorů, zařazení podle nejvyšší pravděpodobnosti příslušnosti. Podíly uvnitř segmentu, vážená data, N=1000 (říjen 2026). Velikosti segmentů jsou zaokrouhleny tak, aby dávaly 100 %. Radar: sedm z osmi indikátorů modelu (bez volby titulků).



Závěrem

Hypotézu jsme zpřesnili

~~*Negativní a hrubá komunikace politiků zhoršuje mezilidské vztahy na osobní úrovni.*~~

Negativní a hrubá komunikace politiků ovlivňuje mezilidské vztahy: lidé kvůli ní o politice mlčí a vyhýbají se jí, vztahy ale rozbíjí jen výjimečně.

1 POLITICI

Komunikace politiků je hrubá a lidé jsou z ní rozčarovaní: 27 bodů ze 100, víra v etickou politiku klesla z 56 na 37 %.

2 MÉDIA

Média konflikt podle lidí zesilují: tři čtvrtiny vidí, že vybírají konfliktní témata kvůli pozornosti.

3 OBČANÉ

Nepřátelství k názorovým oponentům je omezené. Osobní vztahy se zhoršily u 8 %, ale polovina Čechů o politice mlčí, aby se vyhnula hádce. Politiku silně prožívá třetina lidí (35 %), další třetina se z debat stahuje nebo politiku nesleduje.

ZÁVĚR

Hrubá komunikace politiků ***podle našich dat málokdy rozbije vztahy, ale souvisí s tím, jak spolu lidé mluví***: polovina se vyhýbá rozhovoru o politice, aby předešla hádce. Častější než ***konflikt*** je tedy ***mlčení***, a to hlavně u lidí, které politika zajímá.

K čemu vede hrubá politická komunikace...

SNIŽOVÁNÍ ZÁJMU O POLITIKU

MÁLO ZNALOSTÍ O POLITICE

SNÍŽENÁ DŮVĚRA V POLITIKU

DŮSLEDKY

CHYBĚJÍCÍ KONTROLA POLITIKŮ

NÍZKÁ PARTICIPACE

Úvaha k diskuzi, ne zjištění z dat: data NMS jsou průřezová a deklarovaná a kauzalitu neprokazují.

nms



Metodologie a kontakty

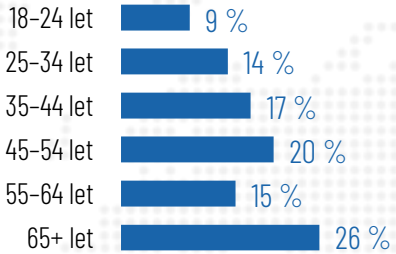
Složení **vzorku**

Vzorek tvoří 1 000 respondentů a po vážení odpovídá dospělé populaci ČR.

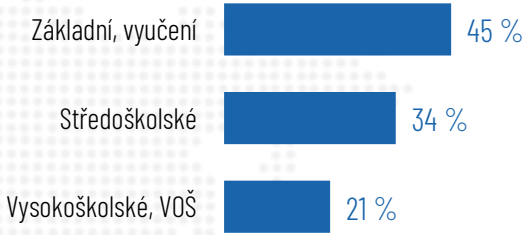
POHLAVÍ



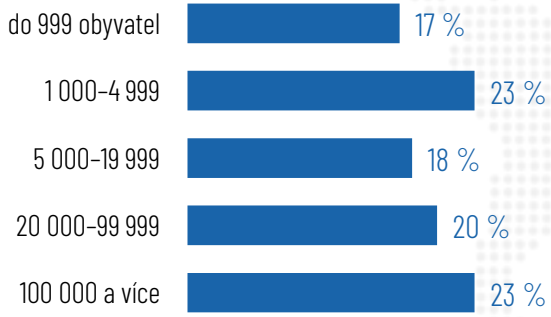
VĚK



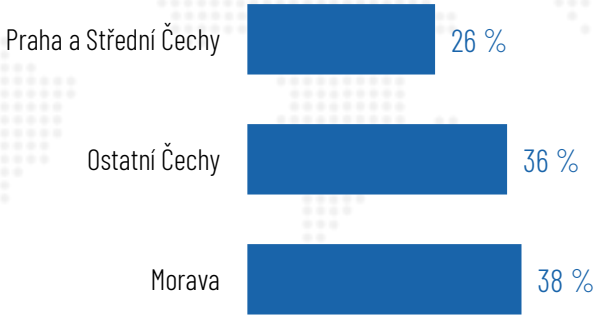
VZDĚLÁNÍ



VELIKOST MÍSTA BYDLIŠTĚ



REGION



N=1000, všichni respondenti (říjen 2026). Vážené podíly. Vážení podle pohlaví, věku, vzdělání, velikosti místa bydliště a kraje. Součty mohou kvůli zaokrouhlení vybočit ze 100 %.

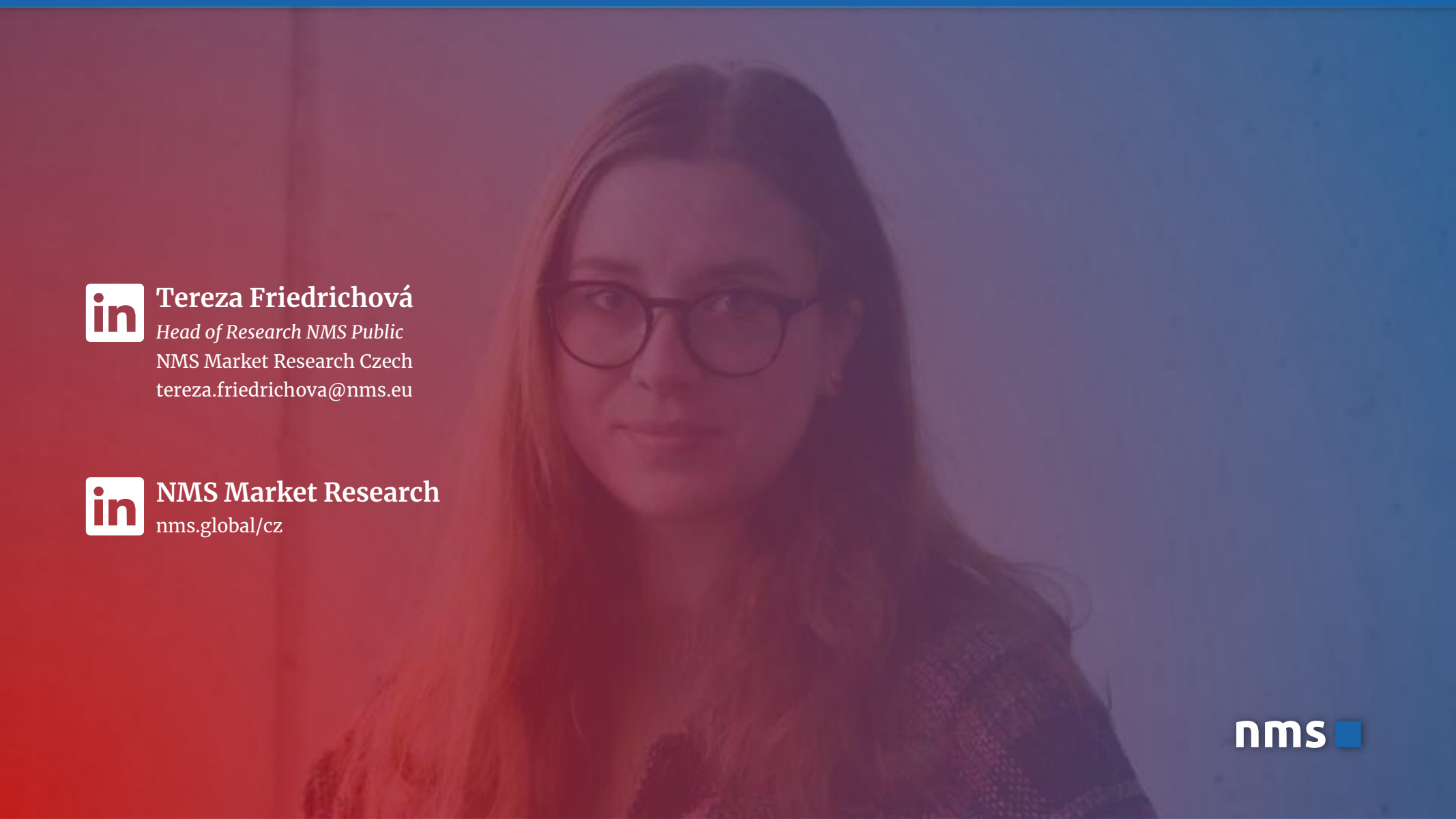
Metodologie

Sběr dat probíhal online (CAWI) v panelu Norstat od 30. 9. do 5. 10. 2026. Vzorek je reprezentativní pro populaci ČR ve věku 18+, výzkumu se zúčastnilo 1 000 respondentů.

Vzorek je vážený podle pohlaví, věku, vzdělání, velikosti místa bydliště a kraje. Výsledky jsou na označených slidech porovnány s šetřeními NMS pro APRA z dubna 2025 (N=1001) a října 2025 (N=1018).

Segmentace: analýza latentních tříd (LCA) na osmi indikátorech z oblastí postoj k druhé straně, zájem o politiku a média a mezilidská komunikace. Vážený odhad, řešení se čtyřmi třídami. Respondenti jsou zařazeni do segmentu podle nejvyšší pravděpodobnosti příslušnosti, velikosti segmentů jsou vážené podíly tohoto zařazení (zaokrouhleno na 100 %).

Chování v dotazníku je deklarované. Polarizaci politiků a médií měříme tak, jak ji vnímají respondenti.



Tereza Friedrichová
Head of Research NMS Public
NMS Market Research Czech
tereza.friedrichova@nms.eu

NMS Market Research
nms.global/cz